

ПОЧИВНА БАЗА „СЛЪНЧЕВ БРЯГ” –К.К. СЛЪНЧЕВ БРЯГ

Утвърдил.....
/Станка Харизанова-Директор/
-
Дата на утвърждаване: 08.03.2017



ПРОТОКОЛ

за получаване, разглеждане и оценката на офертите по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„Извършване на строително-монтажни работи-Частично саниране на Почивна база „Слънчев бряг”-к.к. Слънчев бряг”**

Днес, 23.02.2017 г. в 10:00 часа комисия за провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„Извършване на строително-монтажни работи-Частично саниране на Почивна база „Слънчев бряг”-к.к. Слънчев бряг”**, открита със Заповед № 4/14.02.2017г., публикувана с № 9061439/14.02.2017 г., назначена със Заповед № 10/22.02.2016 г. на Станка Харизанова, Директор на Почивна база „Слънчев бряг”.

Председател :

Добринка Димчева Иванова, на длъжност „Главен счетоводител”;

квалификация: икономист

Членове:

1 Георги Антонов Енев, на длъжност “Електротехник” в Почивна база „Слънчев бряг”;

2. **Таня Панайотова Панайотова-Маркова** – външен експерт;

квалификация: правоспособен юрист,

се събра да отвори, разгледа, оцени и класира подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„Извършване на строително-монтажни работи-Частично саниране на Почивна база „Слънчев бряг”-к.к. Слънчев бряг”**, публикувана с № 9061439/14.02.2017 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участници:

1. Янчо Събев-Управител на „Термо лайф”ЕООД
2. Стойчо Митев-упълномощено лице на участника „Стойанов-06”ООД
3. Венета Миткова-упълномощено лице на участника „Аргон Груп”ООД
4. Александър Петров- упълномощено лице на участника „Лат строй”ЕООД
5. Елка Дянкова- упълномощено лице на участника „Бургаспътстрой”АД
6. Велин Фиданов- упълномощено лице на участника „Аргон Груп”ООД.

Председателят на комисията обяви, че са му предадени списък и 13 (тринадесет) броя пликове – 13 (тринадесет) броя оферти, постъпили в деловодството, върху които са отразени: входящия номер, датата и часът на внасяне на последните в деловодството на Почивна база „Слънчев бряг”. Председателят на комисията изчете списъка на подадените оферти, след което той и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), които декларации председателят приложи към документацията на поръчката.

Комисията, след като се убеди, че предложенията са постъпили в срок (краен срок за получаване на офертите 15:00 часа на 22 февруари 2017 г.), съобразно изискванията на ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, в запечатани непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, пристъпи към тяхното отваряне, при което се констатира, че в пликовете се съдържат предложения на:

1. Плик с вх. № 11/20.02.2017 г., подаден в 11:18 ч. от „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, гр. Русе, ул. „Слави Шкаров” № 4;
2. Плик с вх. № 12/21.02.2017 г., подаден в 11:40 ч. от „АРК БИЛДИНГ” ООД, гр. Ямбол, ул. „Железничарска” № 12;
3. Плик с вх. № 13/22.02.2017 г., подаден в 10:41 ч. от „ЛАТ-СТРОЙ” ЕООД, гр. София, ул. „Шейново” № 11, ет.1, ап1;
4. Плик с вх. № 14/22.02.2017 г., подаден в 10:47 ч. от „АГРОН ГРУП” ЕООД, гр. Несебър, ул. „Хан Крум” № 2”а”;
5. Плик с вх. № 15/22.02.2017г подаден в 12:31 ч. от „Термо Лайф” ЕООД, гр. Несебър, ж.к. „Младост” бл.61, ет.1, ап.3
6. Плик с вх. № 16/22.02.2017 г., подаден в 12:33 ч. от „Строй Груп Инженеринг” ЕООД, гр. Ахелой, ул. „Струма” № 54;
7. Плик с вх. № 17/22.02.2017 г., подаден в 12:34 ч. от „Кар Строй” ЕООД, гр. Варна, ул. „Ян Хунияди” № 31, офис 306;
8. Плик с вх. № 18/22.02.2017 г., подаден в 13:18 ч. от „Строй инженериг-В” ЕООД, с. Баните, обл. Смолян, ул. „Шести септември” № 34;
9. Плик с вх. № 19/22.02.2017 г., подаден в 13:28 ч. от „Транстрой Еко” ООД, гр. Бургас, ул. „Проф. Асен Златоров” № 50,ет.2;
10. Плик с вх. № 20/22.02.2017 г., подаден в 14:00 ч. от „Бургаспътстрой” АД, гр. Бургас, ул. „Цариградска” № 30;
11. Плик с вх. № 21/22.02.2017 г., подаден в 14:23 ч. от „Стоянов-06” ЕООД, гр. Варна, ул. „Ивац” № 3, партер;
12. Плик с вх. № 22/22.02.2017 г., подаден в 14:26 ч. от „ДАНКЕСТРОЙ” ЕООД, гр. Ахелой, ул. „Стара планина ” № 8;
13. Плик с вх. № 23/22.02.2017 г., подаден в 14:54 ч. от „Бургас Пуул Строй” ЕООД, гр. Бургас, ул. „Георги Сава Раковски” № 63, ет.2.

Комисията отвори подадените оферти по реда на получаването им и оповести ценовите предложения, които се съдържат в тях, съответно:

1. на участник **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**, гр. Русе, ул. „Слави Шкаров” № 4, представлявано от Марийка Кирчева – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 79 201,52 лв. (седемдесет и девет хиляди двеста и един лева и петдесет и две стотинки) без ДДС;

2. на участник **„АРК БИЛДИНГ” ООД**, гр. Ямбол, ул. „Железничарска” № 12, представлявано от Стоян Карапетров – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 126 527,28 лв. (сто двадесет и шест хиляди петстотин двадесет и седем лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС;

3. на участник **„ЛАТ-СТРОЙ” ЕООД**, гр. София, ул. „Шейново” № 11, ет.1, ап. 1, представлявано от Миглена Борисова – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 114 513,00 лв. (сто и четиринадест хиляди петстотин и тринадесет лева) без ДДС;

4. на участник **„АГРОН ГРУП” ЕООД**, гр. Несебър, ул. „Хан Крум” № 2”а”;; представлявано от Апостол Христов – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 126 921,52 лв. (сто двадесет и шест хиляди деветстотин двадесет и един лева и петдесет и две стотинки) без ДДС;

5. на участник **„Термо Лайф” ЕООД**, гр. Несебър, ж.к. „Младост” бл.61, ет.1, ап.3, представлявано от Янчо Събев – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 132 949,75 лв. (сто тридесет и две хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС;

6. на участник **„Строй Груп Инженеринг” ЕООД**, гр. Ахелой, ул. „Струма” № 54, представлявано от Златин Тодоров – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 127 195 ,76 лв. (сто двадесет и седем хиляди сто деветдесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС;

7. на участник **„Кар Строй” ЕООД**, гр. Варна, ул. „Ян Хунияди” № 31, офис 306, представлявано от Мирослава Николова-Вълчев – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 118 131,42 лв. (сто и осемнадесет хиляди сто тридесет и един лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС;

8. на участник **„Строй инженериг-В” ЕООД**, с. Баните, обл. Смолян, ул. „Шести септември” № 34, представлявано от Валери Солаков – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 117 351,66 лв. (сто и седемнадесет хиляди триста петдесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС;

9. на участник от **„Транстрой Еко” ООД**, гр. Бургас, ул. „Проф. Асен Златаров” № 50,ет.2, представлявано от Йонко Георгиев – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 137 056,91 лв. (сто тридесет и седем хиляди и петдесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС;

10. на участник **„Бургаспътстрой” АД**, гр. Бургас, ул. „Цариградска” № 30, представлявано от Ангел Ангелов – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 129 979,83 лв. (сто двадесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС;

11. на участник **„Стоянов-06” ЕООД**, гр. Варна, ул. „Ивац” № 3, партер, представлявано от Румен Стоянов – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 122 275,36 лв. (сто двадесет и две хиляди двеста седемдесет и пет лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС;

12. на участник **„ДАНКЕСТРОЙ” ЕООД**, гр. Ахелой, ул. „Стара планина ”№ 8, представлявано от Йордан Събев– обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 129 558,60 лв. (сто двадесет и девет хиляди петстотин петдесет и осем лева и шестдесет стотинки) без ДДС;

13. на участник **„Бургас Пуул Строй” ЕООД**, гр. Бургас, ул. „Георги Сава Раковски” № 63, ет.2, представлявано от Здравко Петров– обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 115 290,30 лв. (сто и петнадесет хиляди двеста и деветдесет лева и тридесет стотинки) без ДДС.

С това публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си по разглеждане и оценяване на офертите.

За по-голяма прегледност, комисията оформи таблично съответствието на представените от участниците документи. Табличното оформление е представено в Приложение № 1, явяващо се неразделна част от настоящия протокол.

На базата на извършената проверка, комисията констатира следното във връзка със съответствието на офертите на участниците с посочените от Възложителя критерии за подбор:

**1. По отношение на участник „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, гр. Русе”
Комисията констатира:**

А/ По отношение на изискването на чл.63, ал.1, т.1 б. „а” от ЗОП относно извършени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 5 години:

Възложителят изисква изпълнени минимум три дейности, като в забележка е посочено, че: ”Под еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка се разбира строителство: изграждане и /или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.” По смисъла на ЗУТ, §5, т.42 от ДР на ЗУТ: ”Основен ремонт” на строеж е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация.” От посоченото от участника строителство, Комисията не приема посоченото под т.3: „Текущ ремонт на апартамент №1 в жилищен блок в село Ветрино, намиращ се на улица „Г.С. Раковски” №27, по проект BG 05M9OP001-2.002-0081-C001 за независим живот в община Ветрино на оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020” и в т.4 „Реновиране, доставка и монтаж на обзавеждане на шест учебни зали в Академията на МВР” обособена позиция №1 „Реновиране на шест учебни зали.”. Посочените два вида строителство от участника, не попадат в легалната дефиниция на понятието „основен ремонт”.

Б/ По отношение на изискването на чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП относно професионалните способности на участника, както „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД е посочил, експертът по контрол на качеството е строителен техник, докато изискванията на Възложителя са същият да бъде строителен инженер или еквивалент. Същото се отнася и за координатора по безопасни условия по труд на строителството. Изискването е за магистър по технически науки или еквивалент, докато лицето посочено от „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД е със степен „строителен техник”.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

1. Участникът да предложи поне още една позиция за изпълнени СМР съгласно изискването на Възложителя и референции към нея, за да отговори на изискването за изпълнени три СМР идентични или сходни с предмета на поръчката за последните пет години.

2. Участникът да предложи специалист „Контрол по качеството” и „Координатор по безопасни условия на труд”, отговарящо на изискванията на Възложителя.

2. По отношение на участник „Арк Билдинг” ЕООД, се констатира:

А/ Относно изискването на чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП относно професионалните способности на участника, изискването на Възложителя относно квалификацията на техническия ръководител е същият да притежава магистърска степен „Строителен инженер” или еквивалентна, а предложеният от участника е строителен техник. Изискването на специалист „Контрол по качеството” се изисква „Строителен инженер” или еквивалент, докато „Арк Билдинг” ЕООД е посочил лице, което е строителен техник и инженер-химик.

Б/ Протоколът за оглед на място е подписан от Юлия Пенчева Димитрова, която е посочена в същия като „Технически ръководител” и „Контрол по качеството” . В

представената документация обаче, липсват данни, същата да е упълномощена от участника.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

1. Участникът да предложи „Технически ръководител” и „Контрол по качеството”, отговарящи на изискванията на Възложителя, посочени в документацията.
2. Участникът да представи доказателства, за упълномощаване на лицето за извършване на огледа.

3. По отношение на участник „Лат-Строй”ЕООД

Съгласно данните от образец №2, представено от участника като лице, което го представлява е отбелязана Миглена Любенова Борисова. Същата, по данните в Търговския регистър е единствен управител на Дружеството. В това си качество, следва да подпише документите за участието на дружеството в настоящата обществена поръчка, като не е допустимо упълномощаване относно подписването на декларациите по чл.95, ал.5 от ППЗОП. Всички положени подписи и изписване на името на представляващия в документацията, включително и по посочените две декларации се различават от подписа и изписването, положени под нотариално заверено пълномощно, рег. №400/30.01.2017г., от Нотариус Магдалена Хаджиангелова, нотариус рег. №439 на НК-гр. София, Нотариус за района на Районен съд-гр. Самоков. По същия начин, както в нотариалното пълномощно изглежда и подписа в представените застрахователна полица и разписка за заплатена вноска по застраховка-стр.13 и 13.2 от документацията.

При извършена от Комисията справка в търговския регистър, по партидата на Дружеството, се установи, че положените подписи от управителя, видимо приличат на подписа от пълномощното и застраховката и се различават значително от подписите в представената документация. Посоченото пълномощно е представено на Възложителя във връзка с подаване на документи за участие, оглед на място и представителство при отваряне на офертите. В протокола за оглед, представен от пълномощника е записано:”...допуподписаният Миглена Любенова Миланова на длъжност-Управител...”. В същото време, като лице извършило огледа е посочен Александър Лазаров-пълномощник съгласно представеното пълномощно. От друга страна, според съдържанието на представеното пълномощно, упълномощеното лице не разполага с право да представлява дружеството нито в процедури по ЗОП, нито в конкретния случай или за конкретни действия, свързани с участието в обществени поръчки. Предвид това, Комисията счита, че не съществува яснота относно авторството на подписите под документацията, както и относно волята на представляващия дружеството да участва в настоящата обществена поръчка. Съгласно т.9.6:” Комисията изпраща уведомление до всеки участник, в офертата на който са установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в което се цитират констатираните липси и/или нередовности от протокола. В срок до 5 работни дни от получаване на уведомлението участниците представят на комисията съответните документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.” В настоящия случай, Комисията счита обаче посоченото за неприложимо, тъй като техническото предложение и ценовото предложение са извън приложното ѝ поле и същите не подлежат на промяна. Поради това, комисията предлага на Възложителят да отстрани от участие в обществената поръчка „Лат-Строй”ЕООД.

4. По отношение на участник „АГРОН ГРУП” ЕООД.

От приложения списък на членовете на ръководния състав е видно, че двама от тях са трети лица за участника, които са сключили граждански договор. В приложената

документация обаче, липсват доказателства по чл.65,ал.3 от ЗОП, че същият ще разполага с тяхните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения.

По отношение изискването, специалистът „ОВК”, да притежава професионален опит минимум три години, няма представена информация или доказателства.

По отношение изискването специалистът по контрол по качеството да притежава квалификация „строителен инженер” или еквивалентна, от представеното е видно, че лицето притежава само средно специално образование.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

1. Участникът да представи доказателства, че разполага с ресурса на третите лица за времето на изпълнение на поръчката.
2. Участникът да представи специалист „ОВК” и „Контрол по качеството”, които да отговарят на изискванията на възложителя.

5. По отношение на участник „Термо Лайф”ЕООД

По отношение на изискването „Технически ръководител” да бъде лице с магистърска степен „строителен инженер” или еквивалентна, от представения от участника списък е видно, че същото притежава само квалификация „строителен техник”

По отношението на изискването специалист „ОВК” да бъде лице с магистърска степен инженер по съответната специалност или еквивалентна, предложеното лице има бакалавърска степен по специалността.

По отношение изискването „Специалист контрол по качеството” да бъде лице с квалификация „строителен инженер”, предложеното лице е със средно специално образование. Липсва посочване и на сертификат по контрол по качеството.

По отношение на изискването координатора по безопасни условия на труд, да бъде лице с висше техническо образование, предложеното лице е със средно специално образование.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

Да се представи от участника списък на ръководния персонал, съобразно изискванията на Възложителя посочени в документацията.

6. По отношение на участника „Стройгруп инженеринг” ЕООД

По отношение на изискването „Технически ръководител” да бъде лице с магистърска степен „строителен инженер” или еквивалентна, от представения от участника списък е видно, че същото притежава само квалификация „строителен техник”

По отношение изискването специалистът по контрол по качеството да притежава квалификация „строителен инженер” или еквивалентна, от представеното е видно, че лицето притежава само средно специално образование.

По отношение специалист „Координатор по качество”, Възложителят изисква същият да притежава квалификация „Строителен инженер”, предложеният специалист притежава само квалификация „Строителен техник”.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

За длъжностите „Технически ръководител, Специалист по контрол по качеството и специалист „Координатор по качеството”, да се представят лица, отговарящи на изискванията на Възложителя за съответните видове специалисти.

7. По отношение на участника „Кар Строй”ЕООД.

Комисията приема всички представени документи, с изключение на липса на упълномощаване от страна на участника на лицето извършило огледа.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

Участникът да представи доказателство за упълномощаване на лицето, извършило огледа.

8. По отношение на участника „Строй инженериг-В”

Относно приложения списък на строителството, идентично или сходно спредмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, комисията констатира следното:

1. Съществува разминаване в посочените стойности в т.1 и референцията към нея, като в списъка е записана сумата от 500 лева, а в референцията-5000 лв.
2. По издаденото удостоверение от „Кариери и Хидроенергетика” ЕООД. Посочената стойност на договора е за 3000 лева, а основният ремонт обхваща строително-монтажни работи на площ от 1300 кв.м. Като видове СМР са изброени: покривни работи, земни работи, бетонови работи, кофражни работи, метални конструкции, оборудване на санитарни помещения, топлоизолация, мазилки, доставка и монтаж на слънчеви панели, електро, ОВиК инсталации и др. Предвид твърде ниската посочена стойност за подобен обем и характер на СМР, следва да се представи проекто-сметна документация или друга подобна, от която да е видно точния характер и обем на извършеното.
3. По издадената референция от „Ековат –България” ЕООД, посочената сума е 12000 лева, които са платени на дружеството по поръчка с предмет „Преустройство и реконструкция на съществуваща сграда на топлоелектрическа централа на промишлена площадка с площ от 6660 кв.м” в землището на село Давидково. Посочените СМР включват: земни работи, кофражни работи, бетонови работи, покривни работи, демонтаж и монтаж на врати и прозорци, хидроизолация, мазилки, облицовки и настилки, В и К инсталации, електрически инсталации, ОВК инсталации, окачени тавани, фасадни топлоизолации и др. по реконструкция на съществуващата сграда. Посочената стойност на договора не съответства на обема и характера на изброените СМР. От друга страна, референцията е издадена от лице, което видно от приложеното към документацията е пълномощник на участника във връзка с подписване протокола за оглед и публичната част на заседанието по отваряне на офертите, което заедно с посоченото по-горе поражда съмнения за достоверността на представената референция.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва: Да се представят доказателства –проекто сметна документация и др. подобни доказателства относно обема и характера на извършените СМР по трите посочени в списъка СМР.

9. По отношение на „Транстрой Еко” ООД.

При направена справка за посоченото строителство в т.2, т.3 и т.4 се установи, че удостоверението за добро изпълнение е предоставено от „Антик 2004” ООД. При направена справка в търговския регистър се установи, че съдружник и управител в същото е Петър Христов Илиев, който е управител и съдружник в дружеството-участник в настоящата обществена поръчка.

В посочения договор по т.2, по данни на профила на купувача на Община Бургас, представлява обществена поръчка с №00797-2015-0015 и е сключен с дружеството „Булелектрикс” ООД, като не съществуват данни в същата да е участвало дружеството, дало референцията по нея.

По т.3 и т.4, като единствен изпълнител е посочен търговецът, предоставил удостоверението за добро изпълнение. Управителят на същия, се явява и управител в дружеството участник.

Доколкото в рамките на проведените обществени поръчки, участникът не е посочен като подизпълнител или като член на обединение-изпълнител, комисията не приема така представените удостоверения.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва: да представи доказателства за извършено строителство, съгласно изискванията на Възложителя.

10. По отношение на участник „Бургаспътстрой” АД.

По данни от Търговски регистър, дружеството се представлява от Съвет на директорите. Декларацията по чл.97, ал. 5 за обстоятелствата по чл.54, ал.1 т.1,2,7 от ЗОП е подписана само от един от членовете на съвета на Директорите.

По отношение на изискването на чл.63, ал.1, т.1 б. „а” от ЗОП относно извършени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 5 години, от приложените документи не може да се направи извод, че участник в посочените поръчки е било дружеството-участник. В случай, че същото е било подизпълнител, следва да се представят доказателства за този факт и обема и вида на строителството изпълнено от подизпълнителя.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

1. Да се представят декларации от всички членове на съвета на директорите.
2. Да се представят доказателства за участието на дружеството като подизпълнител в посочените строителни дейности, както и обема и вида на строителството изпълнено от участника

11. По отношение на участник „Стоянов-06”ЕООД.

Комисията не приема посоченото под номер 1 строителство, тъй като изрично е описано, че става въпрос за текущ ремонт на сграда, което противоречи на изискванията на възложителя. Комисията не приема и посочените под номер 4 и номер 5 строителства, тъй като изпълнението на същите е приключило на 04.11.2011г. и не попада в посочения от възложителя петгодишен период. Доколкото участникът е посочил шест отделни строителства и Комисията приема посочените под №2,3,6, приема, че е налице изискването строителство.

12. По отношение на участник „Данкестрой”.

А/ По отношение на изискването участникът да е изпълнил дейности с предмет идентични или сходни с тези на поръчката, участникът е представил списък на дейности, но не е изпълнил изискването на Възложителя, да представи референции или удостоверения за добро изпълнение на същите.

От друга страна, от така формулираните дейности, за Комисията е невъзможно да прецени, дали извършеното от участника попада в определението за идентични или сходни дейности.

Б/По отношение изискването специалистът по контрол по качеството да притежава квалификация „строителен инженер” или еквивалентна, от представеното е видно, че лицето притежава само средно специално образование. По същия начин, Координаторът по безопасни условия на труд да има магистърска степен по технически науки, а предложения специалист има само средно техническо образование.

Комисията на основание т.9.4 и т.9.5 от документацията за участие указва:

1. Да се представят доказателства за изпълненото строителство от които да е видно обема и характера на изпълненото.
2. За специалиста „Контрол по качеството” и „Координатор по безопасни условия на труд”, да се предложат специалисти, които да отговорят на изискванията на Възложителя.

13. По отношение на участник „Бургас пуул строй”ЕООД, Комисията приема всички приложени документи, като отговарящи на изискванията на Възложителя.

Комисията приключи своята на работа в 09:30 часа на 08.03.2017 г. и представи същия ведно с цялата документация на възложителя на 08.03.2017 г. за утвърждаване.

Председател : Добринка Димчева Иванова

Членове :

1. Георги Антонов Енев
2. Таня Панайотова Панайотова-Маркова